

FUNDAMENTOS

SUBLUXACIÓN VERTEBRAL

FATALMENTE DEFECTUOSO: WFC REVISIÓN DE INMUNIDAD Y QUIROPRÁCTICA

Los Investigadores Usan la Eminencia en Lugar de la Evidencia en un Artículo de Opinión



INVESTIGACIÓN, POLÍTICA, EDUCACIÓN Y SERVICIO

EDITOR

Fundación para la Subluxación Vertebral

PRESIDENTE

Christopher Kent, D.C., J.D.

VICEPRESIDENTE

Matthew McCoy, D.C., MPH

SECRETARIA

Veronica Gutierrez, D.C.

MIEMBRO DE LA JUNTA

Curtis Fedorchuk, D.C.

DIRECTORA EJECUTIVA

Christie Kwon, MS, DC

CONTACTO

Foundation for Vertebral Subluxation

4390 Bells Ferry Road

Kennesaw Georgia 30144

Phone: 404.247.2550

FAX: 678.445.1459

E-Mail: vertebralsubluxation@gmail.com

www.vertebralsubluxation.org

facebook.com/subluxationfoundation

La Federación Mundial de Quiropráctica (WFC) ha emitido lo que llaman una "revisión rápida" de materiales que son ". . . conscientes de que han sido citados en apoyo de afirmaciones de efectividad para el ajuste de la columna vertebral / manipulación para conferir o mejorar la inmunidad".

La "revisión rápida" fue realizada por el Comité de la Federación Mundial de Investigación Quiropráctica compuesto por las siguientes personas:

Greg Kawchuk DC, PhD - Adjunto del Canadian Memorial Chiropractic College
Christine Goertz DC, PhD - Palmer College of Chiropractic Alumna honorario
Iben Axén DC, PhD - Institut Franco-Européen de Chiropratique
Martin Descarreaux DC, PhD - Universidad de Quebec en Trois-Rivières
Simon French B.App.Sci (Chiro), MPH, PhD - Universidad Macquarie
Mitch Haas MA, DC - Universidad de los Estados del Oeste
Jan Hartvigsen DC, PhD - Instituto Nórdico de Quiropráctica
Carolina Kolberg BSc (Chiro), PhD - Federación Latinoamericana de Quiropráctica
Michele Maiers DC, MPH, PhD - Universidad de Ciencias de la Salud del Noroeste

La Defectuosa "Revisión Rápida"

El Comité de Investigación de la WFC afirma haber revisado estos "materiales", que incluyen 7 artículos. El primero es un informe inédito del que no proporcionan una cita para (Pero). Cuatro estudios involucran la mejora de los marcadores inmunes después de la intervención quiropráctica; un estudio de aumento de la estallido respiratorio, dos estudios sobre aumento de interleuquina 2 y uno sobre aumento de recuentos celulares de CD4. También citan una revisión de la literatura sobre la evidencia que apoya la estimulación del sistema neuroinmunoendócrino y una revisión de cien mil casos de influenza gestionados por osteopatía durante la pandemia de gripe de 1918.

Todos los informes que revisaron demostraron resultados positivos en apoyo de los métodos manuales tales como ajustes quiroprácticos y manipulación para lograr una respuesta inmune positiva.

A pesar de estos hallazgos positivos, el Comité de Investigación de la WFC llegó a la siguiente extraña conclusión altamente matizada:

"No hay evidencia científica creíble de que el ajuste / manipulación de la columna tenga algún efecto clínico relevante sobre el sistema inmune. Los estudios disponibles tienen tamaños de muestra pequeños y una falta de sujetos sintomáticos. Al momento de escribir, no existe ninguna credibilidad, evidencia científica que permita hacer reclamos de efectividad para conferir o mejorar inmunidad a través del ajuste / manipulación espinal que puedan hacerse en las comunicaciones por quiroprácticos. En el caso de que surjan nuevas pruebas científicas, serán evaluadas críticamente utilizando métodos científicos de análisis".



El uso del Comité de Investigación de la palabra "creíble" para apoyar su afirmación de que no hay evidencia



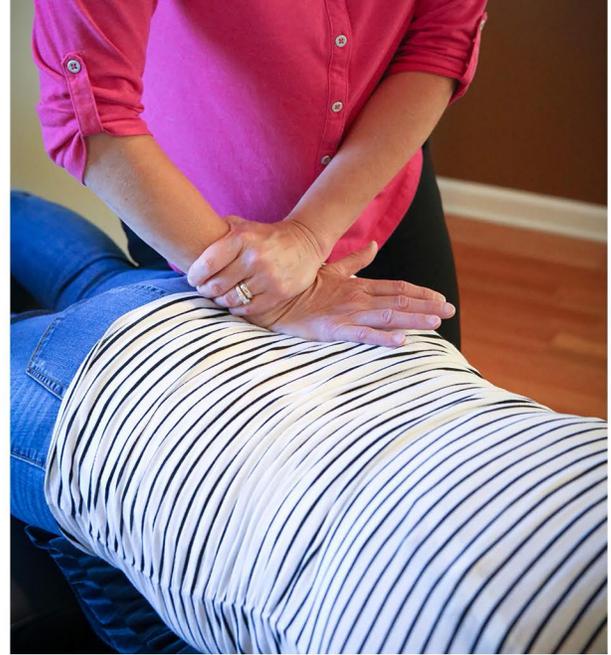
de un "efecto clínicamente relevante" no tiene definición. No definen "creíble" o lo que (en su opinión) se consideraría evidencia "creíble".

Además ellos afirman que no pudieron encontrar investigaciones creíbles, sin embargo, admitieron que no las buscaron. El hecho de que no realizaron una revisión de la literatura es especialmente extraño porque el título de su documento implica engañosamente que ésta fue una revisión real de la investigación científica de literatura. No lo era.

Al no establecer los criterios para evidencia creíble, pueden rechazar arbitrariamente cualquier evidencia ofrecida que no respalda su posición. Una revisión adecuada de la literatura debe especificar criterios de búsqueda e inclusión. La revisión debe describir qué bases de datos se buscaron, qué años y términos de búsqueda fueron empleados. De no hacerlo da como resultado que se excluyen las pruebas relevantes. Además, el uso de términos amorfos e indefinidos como "creíble" conduce a la selección basada en el dogma. El resultado es una ocultación de hechos materiales que el lector ingenuo puede asumir que no existen. Esta es una respuesta política disfrazada de búsqueda científica.

Otro término indefinido utilizado por el Comité WFC es "clínicamente relevante". El uso de este término conduce a los mismos problemas descritos anteriormente con respecto a "creíble".

Además, ellos afirman que si surge nueva evidencia, "serán evaluadas críticamente utilizando métodos científicos de análisis". La revisión rápida defectuosa no usa un método científico de análisis.



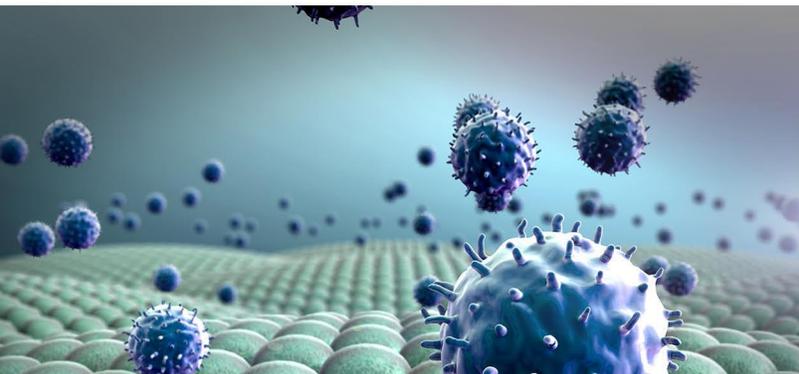
Una Defectuosa Metodología

Kawchuk y sus coautores dan una breve descripción de la metodología que utilizaron para su revisión de la siguiente manera:

"Esta revisión rápida considera materiales que la WFC sabe que han sido citados en apoyo de afirmaciones de efectividad para el ajuste / manipulación de la columna vertebral en conferir o mejorar inmunidad."

Este enfoque es metodológicamente defectuoso. Los métodos descritos por Kawchuk y sus coautores para su "revisión", es el uso de "materiales que conoce la WFC". Kawchuk y sus coautores no revelan dónde "se han citado los documentos en su revisión". ¿Se refieren a una revista de investigación revisada por pares o a un MEME publicado en las redes sociales? ¿Dónde están sus referencias? Disfrazando su "informe" metodológicamente defectuoso como una "revisión de la información de literatura relevante" es engañoso.

Quizás no pudieron encontrar una investigación "creíble" porque no utilizaron una metodología de investigación creíble para buscarla. Lamentablemente, los colegios quiroprácticos y las autoridades reguladoras han aprobado la "revisión" metodológicamente defectuosa de la WFC a pesar de que los investigadores no buscaron literatura relevante. En cambio, confiaron en 7 elementos que "sabían que habían sido citados".



Kawchuk y sus coautores de la WFC afirman que no encontraron ninguna evidencia creíble de que: el ajuste espinal / manipulación "tiene algún" efecto clínicamente relevante en el sistema inmune.

Los hechos son que, aunque su metodología era defectuosa, ellos "revisaron" trabajos de investigación publicados en revistas indexadas. Estos fueron documentos que fueron validados científicamente a través del proceso de revisión por pares y publicados por editores de revistas. Además, esta investigación revisada por pares informó sobre varios efectos clínicamente relevantes sobre el sistema inmune después de la intervención quiropráctica, que es claramente evidente cuando uno revisa la investigación.

Afirmaciones Infundadas y Conclusiones Erróneas

Los investigadores de la WFC hacen varias afirmaciones infundadas en un intento de apuntalar sus defectuosas conclusiones sobre relevancia clínica. Afirman (sin evidencia) que el significado clínico de los resultados con respecto a la mejora relacionada con el estallido respiratorio y el aumento de la interleuquina 2 se desconoce. Quizás esto se deba a que estos investigadores no son clínicos y no tienen la capacidad de aplicar estos estudios a la clínica práctica en un modelo basado en evidencia. De cualquier manera, sugeriríamos que los investigadores revisen qué es el estallido respiratorio y revisen el rol de la interleuquina en la respuesta inmune. Quizás eso los ayudaría a comprender el efecto que la mejora de estos procesos podría tener sobre la salud humana a través de la quiropráctica. Ese es, después de todo, el trabajo del clínico en un modelo basado en evidencia.

Otra afirmación infundada de los investigadores de la WFC es su preocupación por el tamaño de muestra pequeño en el estudio de CD4. Implican que sólo los resultados encontrados en muestras de gran tamaño pueden usarse para informar la práctica clínica. Esa opinión es contraria a todas las normas aceptadas. Curiosamente, critican la metodología del estudio CD4 a pesar de que fue publicado en una revista indexada revisada por pares, a diferencia de su

revisión rápida metodológicamente defectuosa.

Los investigadores de la WFC afirman que los estudios de biomarcadores inmunes no pueden usarse para informar la clínica práctica porque sólo se utilizaron sujetos asintomáticos. Tal enfoque es una falacia lógica porque el reclamo en sí revela que saben muy bien que los resultados de esos estudios son clínicamente relevantes. Por lo tanto, la WFC ha creado una narrativa falsa que gira en torno a afirmaciones de "Impulsar, mejorar y estimular" el sistema inmunitario mediante la aplicación del cuidado quiropráctico. La aplicación de estos datos a la práctica clínica es el trabajo del clínico.

Un Modelo Equivocado de Práctica Basada en Evidencia

Los investigadores de la WFC parecen haber desarrollado su propio modelo para la Práctica Basada en Evidencia, y han decidido no compartir los elementos de ese modelo con sus lectores. Por ejemplo, descartan la revisión de la osteopatía durante la pandemia de gripe de 1918 de inmediato, alegando erróneamente que "estos informes narrativos de eventos históricos no equivalen a estudios científicos". En el modelo bien arraigado de práctica basada en evidencia, todos los tipos y niveles de evidencia son incluidos para evaluación en el dominio de evidencia. Además, la metodología defectuosa de la WFC dejó fuera otros numerosos





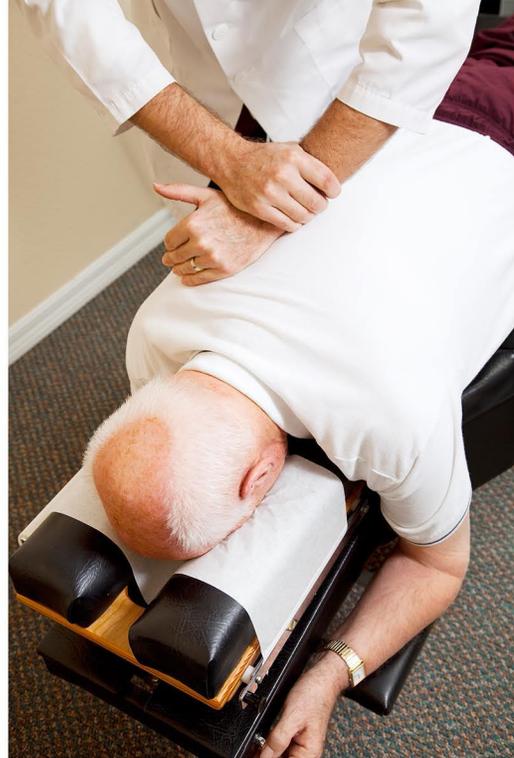
artículos publicados sobre la respuesta osteopática a la pandemia de 1918. No dicen nada de la literatura disponible sobre la respuesta y los resultados de la quiropráctica, de lo cuál no revisaron en absoluto. Estos son otros síntomas adicionales de su metodología defectuosa y sesgada que conduce a afirmaciones infundadas, conclusiones erróneas y, en última instancia, un modelo equivocado de práctica basada en evidencia.

La WFC pretende apoyar la práctica basada en evidencia. Este informe demuestra que las afirmaciones de la WFC de un enfoque basado en la evidencia es una contradicción enunciativa. Sackett define práctica basada en la evidencia como: "El uso concienzudo, explícito y juicioso de la mejor evidencia actual en la toma de decisiones sobre la atención de pacientes individuales... (Ésta) no está limitada a ensayos aleatorios y meta-análisis. Implica rastrear la mejor evidencia externa con la cual responder a nuestras preguntas clínicas". Esa evidencia se considera a la luz de las circunstancias clínicas específicas del paciente, los deseos del paciente y la experiencia clínica del practicante para hacer recomendaciones clínicas centradas en el paciente.

El problema con la táctica de la WFC no es, como propuso Sackett, ". . . integrar experiencia clínica individual y la mejor evidencia externa". Todo doctor hace eso. El problema es la desestimación arrogante de evidencia por parte de la WFC que no encaja en una jerarquía rígida. Esta desestimación incluye la compartimentación de la profesión en dos clases: (1) una oligarquía de investigadores; y (2) doctores que son reducidos a meros técnicos siguiendo los diagramas de flujo y algoritmos promulgados por la élite.

Sesgo y Traspaso Epistémico

Otro gran defecto de la "revisión rápida" por los investigadores de la WFC es su parcialidad. La credibilidad de la revisión debe ser cuestionada más a fondo porque algunos de los autores son críticos conocidos y negadores de la teoría de la subluxación vertebral y la práctica clínica.



Por ejemplo quejas sobre la presentación de Kawchuck en una Conferencia de Investigación de la WFC hecha por la Asociación Internacional de Quiroprácticos (ICA). Kawchuk, comparó llevar a un niño a un quiropráctico vitalista con llevarlo a un sacerdote católico en una escuela para niños. Según el presidente de la ICA, esto fue:

". . . tan ofensivo, para tanta gente, que este comportamiento solo debería ser suficiente para tomar la acción recomendada por la ICA. La intolerancia religiosa demostrada y el comportamiento ofensivo descarado en un escenario público hablan por sí mismo. Este comportamiento no puede ser excusado bajo ninguna circunstancia."

En una presentación separada en la misma conferencia, Hartvigsen sugirió que la subluxación era imaginaria. Dijo que la práctica de usar rayos X para identificar la subluxación y los resultados de la atención era "absolutamente basura".

Estos investigadores no solamente están sesgados con respecto a la base teórica de la profesión quiropráctica, sino que también son intrusos epistémicos en el tema de la inmunidad. A nuestro conocimiento, ninguno de ellos tiene títulos en inmunología, ni han publicado sobre el tema. Sin embargo, aquí están, presentando sus opiniones en una revisión defectuosa sobre ese mismo tema.

La WFC ha atacado repetidamente el manejo de la subluxación vertebral en un modelo vitalista, salutogénico y la WFC respalda la quiropráctica solamente como un tratamiento de síndromes dolorosos del sistema musculoesquelético.

Kawchuk y sus coautores continúan demostrando un evidente desdén por la teoría de la subluxación vertebral en un modelo vitalista, salutogénico. Sostienen una visión limitada de la quiropráctica como el manejo de síndromes dolorosos solamente. Estos defectos, sumados a su invasión epistémica, revelan sesgo generalizado e ignorancia de los fundamentos de la quiropráctica. Cualquiera que confíe en sus documentos defectuosos debe lidiar con esos problemas.

La Verdadera Motivación Para Publicar éste Documento

Finalmente, en su conclusión, encontramos la motivación de Kawchuk, sus coautores, y de la WFC para la producción de este documento defectuoso: "En el momento de la escritura, no existe evidencia científica creíble que permita afirmaciones de efectividad para conferir o mejorar la inmunidad a través del ajuste de la columna vertebral / manipulación para realizar en comunicaciones por quiroprácticos".

La clave aquí son las afirmaciones de efectividad en las comunicaciones de los quiroprácticos. Aquí encontramos la motivación real para producir este documento por la WFC y sus partidarios. Trataron de limitar la capacidad de los quiroprácticos para comunicar sobre el tema. A las pocas horas del lanzamiento de la "revisión" de la WFC esta fue respaldada o adoptada por varias organizaciones, juntas reguladoras y al menos una escuela de quiropráctica. Todos estos grupos tienen conexiones políticas con la WFC y mantienen un sesgo similar contra la teoría y práctica quiropráctica tradicional. Las juntas reguladoras entonces usaron el documento como justificación para amenazar directamente a sus licenciarios para comunicar cualquier inferencia de que la quiropráctica juega un papel en la inmunidad. El presidente de la

universidad quiropráctica que aprobó la revisión amenazó con que los quiroprácticos que hacen tales afirmaciones estarían como resultado "bajo la mano de la ley".

Cualquier autoridad reguladora que se base en este documento para perseguir a los quiroprácticos tendrá que lidiar con el hecho de que la conclusión con respecto a las comunicaciones se basa en defectos de metodología, una revisión extremadamente incompleta de la literatura, interpretaciones infundadas de los resultados de los estudios y sesgo demostrado por los autores. Además, el proceso por el cual estas autoridades reguladoras llegaron a la decisión de respaldarlo, tendrá que ser revelado durante la disposición de cualquier queja contra los practicantes, así como a través de solicitudes de registros abiertos y leyes a la luz del sol. Según la Corte Suprema de los Estados Unidos, los actores activos del mercado sirviendo en juntas reguladoras que restringen el comercio de sus compañeros licenciarios que están en directa competencia con ellos puede poner en riesgo acciones legales sin el apoyo de estado.



“LA ATENCIÓN QUIROPRÁCTICA SE OCUPA DE LA EXPERIENCIA HUMANA EN SU TOTALIDAD. LAS SUBLUXACIONES VERTEBRALES PUEDEN DAR LUGAR A UNA DESREGULACIÓN AUTÓNOMA, COMPROMETIENDO LA CAPACIDAD DE ADAPTACIÓN DEL ORGANISMO. AL ANALIZAR Y CORREGIR LAS SUBLUXACIONES VERTEBRALES, UN PACIENTE SE COLOCA EN UNA RUTA FISIOLÓGICA MÁS ÓPTIMA, LO QUE AUMENTA POTENCIALMENTE LA RESISTENCIA Y LA ADAPTABILIDAD.”

- CHRISTOPHER KENT DC, JD



FUTUROS AVANZADOS
INICIATIVA DE INVESTIGACIÓN Y BECAS

VERTEBRALSUBLUXATION.ORG